



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-4655/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš kao predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić kao suca izvijestitelja i Katice Krajnović, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Gorana Krpine iz Zadra, Put Murata 18 B, OIB 28400816997, rješavajući žalbu potrošača zastupanog po punomoćniku Marku Kolanoviću, odvjetniku iz Zadra, protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj Sp-1345/2019 od 15. travnja 2020., na sjednici vijeća održanoj 22. travnja 2021.,

riješio je

Žalba potrošača uvažava se kao osnovana, ukida rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj Sp-1345/2019 od 15. travnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača GORAN KRPINA, PUT MURATA 18 B, ZADAR OIB: 28400816997, pokrenut prijedlogom Financijske agencije, Klasa: 120-11/19-08/91717, Ur. broj: 08-53-20-7, a koji se pred Općinskim sudom u Zadru vodi pod brojem Sp-1345/2019.“

2. Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija potrošač zbog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i u ponovljenom postupku on oslobodi preostalih obveza u odnosu na vjerovnike jer drži da je pogrešno utvrđeno da bi on bio nepošten potrošač pa da nije bilo osnove obustaviti jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da su osnovani žalbeni razlozi jer činjenično stanje koje je utvrđeno ne proizlazi iz dokumentacije priložene spisu, a posljedično je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava.

5. Prema čl. 79.b kada se ispune pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) FINA će pozvati potrošača da se očituje je li suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom te da dostavi i popis imovine u odnosu na koji je po st. 4. iste odredbe dužan dati istinite i potpune podatke. FINA je pokrenula ovaj postupak jer je utvrdila da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 1. i 2. ZSP-a jer je potrošač u evidentiranoj neprekinutoj blokadi 3391 dan prema Očevidniku od 14. travnja 2020. odnosno duže od tri godine, a da ima neizvršene osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a u iznosu od 1.573,70 kn, a one iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a koje je FINA prestala izvršavati da premašuju iznos od 20.000,00 kn dok nema evidentiranih osnova koje bi FINA prestala izvršavati na temelju zahtjeva ovrhovoditelja zbog povlačenja osnove. Da bi sud mogao postupiti sukladno čl. 79.g st. 1. ZSP-a, treba utvrditi je li vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn jer tek i uz utvrđenje te činjenice mogao bi po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

6. Nakon valjano izvršene vanjske provjere vezano za utvrđenje imovine i imovinskih prava sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a prvostupanjski sud je mogao utvrditi da je u 2020. potrošač primio po osnovu neoporezivog primitka 2.250,00 kn, u 2019. ostvario dohodak od ukupno 26.793,15 kn, u 2018. dohodak od 21.285,62 kn, a u 2017. dohodak od 16.916,07 kn pa obzirom na vrijeme trajanja neprekidne blokade od preko devet godina treba zaključiti da po osnovu novčanih primitaka iz rada nema imovine koja bi se mogla ovršiti. U odnosu na podatke o založenim pravima proizlazi da je 14. prosinca 2007. potrošač izvršio prijenos prava vlasništva radi osiguranja očito po osnovu nekakvog dugovanja ili kreditnog zaduženja, a koje u popisu imovine nije naveo jer se radi o dugu čime se ne može smatrati da je prikrivao svoju imovinu ili poduzeo raspolaganja istom unutar jedne odnosno tri godine koje su prethodile ovom postupku, a koji su rokovi definirani čl. 75. ZSP-a temeljem kojeg bi bio uskraćen u oslobođanju od preostalih obveza. Nadalje, iz podataka MUP-a proizlazi da je vlasnik i četiri vozila koje podatke on osporava jer ne odgovaraju stvarnom stanju jer je dva od navedenih prodao, a kako se radi o vozilima proizvedenim od 1983. do 2007., da su neka od njih odjavljena, a iz službene evidencije proizlazi da i nemaju nikakvu vrijednost, to je ovaj sud zaključio da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio materijalno pravo jer nije sukladno čl. 79.f. st. 3. ZSP-a utvrdio vrijednost potrošačevih pokretnina koje bi se mogle unovčiti u stečajnu masu, a za sada sve činjenice upućuju da bi ona bila vrijednosti niže od 10.000,00 kn.

7. Obzirom na sve prethodno navedeno proizlazi da činjenicom neprijavljivanja u popisu imovine dva vozila koja zbog starosti i nemaju vrijednost prema podacima MUP-a, a koja ne doživljava svojima jer ih je prodao prije petnaestak godina ne bi se moglo zaključiti da je potrošač nepošten i da bi zbog toga u odnosu na njega postupak trebalo obustaviti.

8. Slijedom izloženog u obrazloženju ovaj sud je usvojio žalbu potrošača kao osnovanu i ukinuo rješenje prvostupanjskog suda uz vraćanje predmeta na ponovni postupak u kojem će prvostupanjski sud otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem u pogledu utvrđenja vrijednosti imovine potrošača i njegovog nepoštenja kao zakonskih pretpostavki za provođenje ovog postupka, a onda sukladno čl. 8. ZPP-a nakon pravilne ocjene dokumentacije kao dokaza koji prileže spisu i koje

eventualno dodatno pribavi te činjenica na taj način utvrđenih donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku. Odluka ovog suda donesene je na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

Osijek, 22. travnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Branka Guljaš

Broj zapisa: eb2fa-4174f

Kontrolni broj: 0bc2e-2d415-45988

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA GULJAŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.